

事後評価書（完了後の評価）

| | | | |
|-------|-------------------------|-------|------|
| 都道府県名 | 兵庫県 | 関係市町村 | たつの市 |
| 事業名 | 水産物供給基盤整備事業（水産流通基盤整備事業） | | |
| 地区名 | 室津 | 事業主体 | 兵庫県 |

I 基本事項

| | | | |
|---------|--|--------|---------------|
| 1. 地区概要 | | | |
| 漁港名（種別） | 室津漁港（第2種） | 漁場名 | |
| 陸揚金額 | 1,280 百万円 | 陸揚量 | 4,051 トン |
| 登録漁船隻数 | 189 隻 | 利用漁船隻数 | 232 隻 |
| 主な漁業種類 | かき養殖、船びき網 | 主な魚種 | かき、いかなご、しらす |
| 漁業経営体数 | 70 経営体 | 組合員数 | 146 人 |
| 地区の特徴 | 室津漁港は、兵庫県の瀬戸内海西部に位置し、三方を山に囲まれた天然の良港で、古くから船びき網漁業や小型底びき網漁業等の漁船漁業が営まれるとともに、近年ではかき養殖が盛んに行われるようになり、地域における水産物生産・流通拠点として重要な役割を果たしている。 | | |
| 2. 事業概要 | | | |
| 事業目的 | 不足している係留施設とかき養殖業に必要な漁労作業スペースや水産加工場等の施設用地を整備することにより、養殖経営体の新規参入や漁業者の就労環境の向上を図る。また、防波堤の整備や既存の老朽化した係留施設を補修・拡幅することにより漁業活動ならびに背後集落の安全性を確保する。 | | |
| 主要工事計画 | 西防波堤 L=20m、護岸 L=40m、-2.5m物揚場 L=75m、-2.0m物揚場(改良) L=407m、臨港道路 L=120m、用地(1) A=4,400m ² 、用地(2) A=1,000m ² | | |
| 事業費 | 2,206百万円 | 事業期間 | 平成14年度～平成24年度 |

II 点検項目

| | |
|--------------------------|---|
| 1. 費用対効果分析の算定基礎となった要因の変化 | |
| | 本事業では、事業採択時に費用対効果分析を実施し、経済効果の妥当性について評価を行った。その際の分析の算定基礎となった組合員数について、漁業者の高齢化等の要因から減少しており、費用便益比率も平成13年評価の1.49から今回評価の1.07に減少した。 |
| 2. 事業効果の発現状況 | |
| | 事業実施以前は、係留施設やかき養殖業に必要な用地が不足していた。本事業における物揚場整備により、漁船同士の係留間隔が十分に確保でき、接触・衝突が減少するとともに、用地整備により新たにかき養殖業が5経営体立地した。また、老朽化した物揚場の補修・拡幅により効率的な出漁準備や水揚作業が可能となるとともに、漁業者の転落・落水事故の発生が減少している。なお、現時点での費用対効果分析の結果は1.0を上回っており、一定の効果発現が見られる。 |
| 3. 事業により整備された施設の管理状況 | |
| | 本事業により整備された施設は、漁港管理者である兵庫県が漁港漁場整備法第26条の規定に基づき漁港管理条例を定めるとともに、漁港施設機能保全計画を策定し、これらに従い適正な管理を行っている。 |
| 4. 事業実施による環境の変化 | |
| | 防波堤や護岸の整備に伴い基礎マウンド部等に海藻類が繁茂するとともに、小さな空間が生み出され、魚介類の新たな生息場を創出している。また、防波堤には海水交換が促進されるよう開口部を設けており、湾内の水質悪化を抑制している。 |

5. 社会経済情勢の変化

当該漁港では、カキ養殖の増加に伴い、属地陸揚量は平成13年度の1,689tから平成28年度の4,051tへと約2.4倍増加しており、属地陸揚金額も平成13年度の913百万円から平成28年度の1,280百万円へと約1.4倍増加している。また、用地が整備されたことにより、かき養殖の5経営体が新規参入した。

6. 今後の課題

当該漁港では属地陸揚量、属地陸揚金額ともに増加しており、登録漁船数についても約20年間同程度を維持している。しかし、組合員数は減少傾向にあり、今後の漁業人口の確保が課題である。

7. 事業の投資効果が十分見込まれたか

| | | | | |
|-----------------------|------|-------------|------|-------------------------|
| 平成13年評価時の 費用便益比B/C | 1.49 | 現時点の B/C | 1.07 | ※別紙「費用対効果分析 集計表」のとおり |
|-----------------------|------|-------------|------|-------------------------|

Ⅲ 総合評価

本事業では、水産物生産・流通拠点として重要な役割を担っている当該地区において、漁業活動の安全性確保と漁業就労環境の向上を図るため、外郭施設、係留施設、輸送施設、用地の整備を行った。また、貨幣化が可能な効果についても、費用対効果分析を行ったところ、1.0を超えており、経済効果についても確認されている。

さらに、事業効果のうち貨幣化が困難な効果について、参入したかき養殖業者の加工場では直販が行われていることなどから、来訪者が増加し集客効果が認められ、漁港のにぎわいや地域の活性化が図られることが確認された。

以上の結果から、本事業は当該地区において漁業経営の安定及び地域経済の振興へ寄与したものとなっており、想定した事業効果の発現が認められた。

費用対効果分析集計表

1 基本情報

| | | | |
|-------|------------|---------|----|
| 都道府県名 | 兵庫県 | 地区名 | 室津 |
| 事業名 | 水産流通基盤整備事業 | 施設の耐用年数 | 50 |

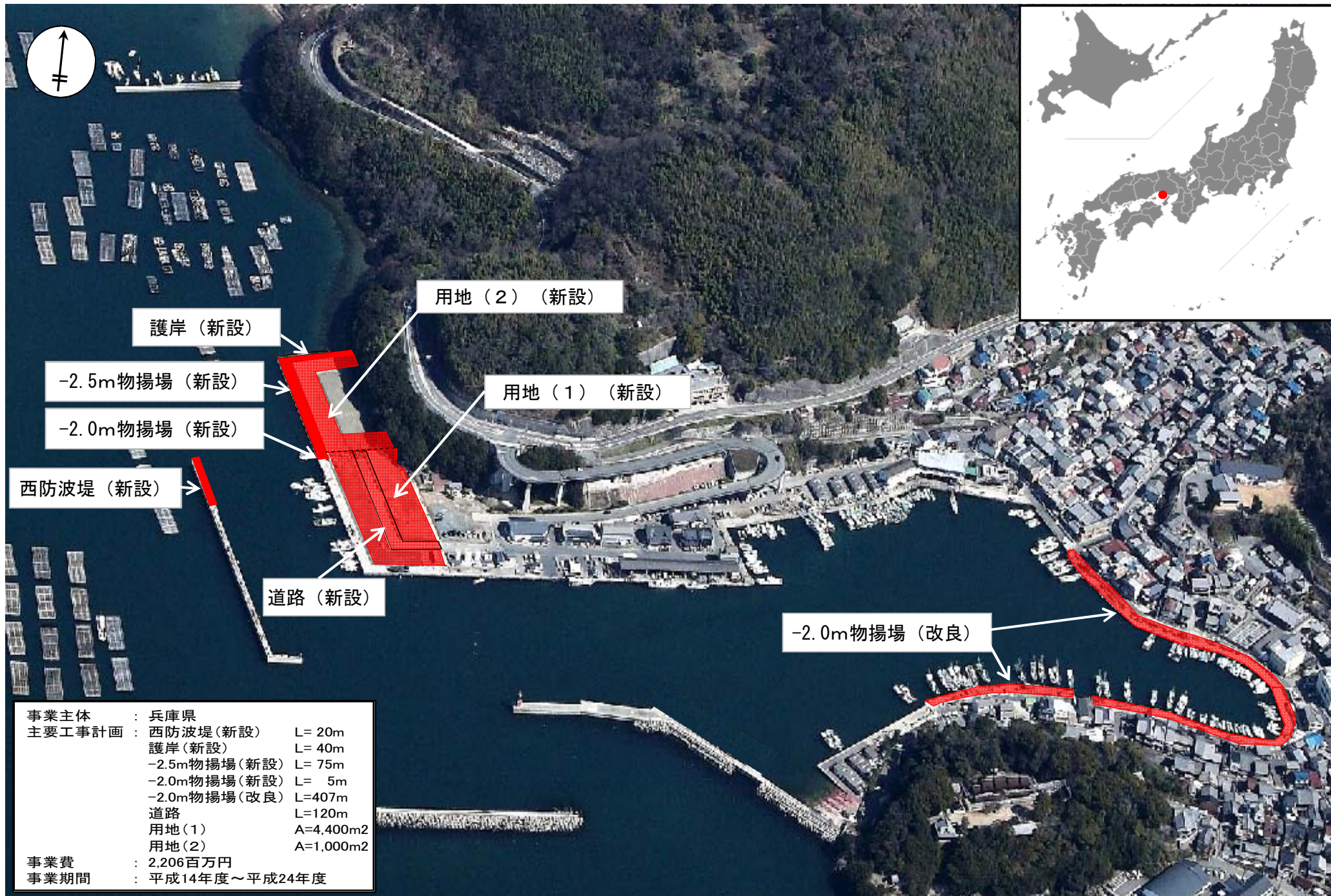
2 評価項目

| | 評価項目 | | 便益額（現在価値化） | |
|-----------------|--------------|-----------------|----------------|-----------|
| | 便益の評価項目及び便益額 | 水産物の生産性向上 | ①水産物生産コストの削減効果 | 1,304,157 |
| ②漁獲機会の増大効果 | | | | 千円 |
| ③漁獲可能資源の維持・培養効果 | | | | 千円 |
| ④漁獲物付加価値化の効果 | | | | 千円 |
| 漁業就労環境の向上 | | ⑤漁業就業者の労働環境改善効果 | 32,781 | 千円 |
| 生活環境の向上 | | ⑥生活環境の改善効果 | | 千円 |
| 地域産業の活性化 | | ⑦漁業外産業への効果 | | 千円 |
| 非常時・緊急時の対処 | | ⑧生命・財産保全・防御効果 | 3,222,323 | 千円 |
| | | ⑨避難・救助・災害対策効果 | | 千円 |
| 自然保全・文化の継承 | | ⑩自然環境保全・修復効果 | | 千円 |
| | | ⑪景観改善効果 | | 千円 |
| | | ⑫地域文化保全・継承効果 | | 千円 |
| その他 | | ⑬施設利用者の利便性向上効果 | | 千円 |
| | | ⑭その他 | | 千円 |
| 計（総便益額） | | B | 4,559,261 | 千円 |
| 総費用額（現在価値化） | | C | 4,252,004 | 千円 |
| 費用便益比 | | B / C | 1.07 | |

3 事業効果のうち貨幣化が困難な効果

- ・新たに整備した用地に立地したかき養殖業者の加工場では直販が行われており、観光客が増加する等して、港のにぎわいや地域の活性化が図られる。
- ・漁業活動の安全性と漁業就労環境が向上したことから、新規参入者や後継者の確保が期待できるようになった。

水産流通基盤整備事業 室津地区 事業概要図



室津地区 水産流通基盤整備事業の効用に関する説明資料

1. 事業概要

- (1) 事業目的：不足している係留施設とかき養殖業に必要な漁労作業スペースや水産加工場等の施設用地を整備することにより、養殖経営体の新規参入や漁業者の就労環境の向上を図る。また、防波堤の整備や既存の老朽化した係留施設を補修・拡張することにより漁業活動ならびに背後集落の安全性を確保する。
- (2) 主要工事計画：西防波堤 L=20.0m、護岸 L=40.0m、-2.0m物揚場 L=5.0m、-2.0m物揚場(改良) L=407.0m、-2.5m物揚場 L=75.0m、道路L=120.0m、用地(1) A=4,400㎡、用地(2) A=1,000㎡
- (3) 事業費：2,206百万円
- (4) 工期：平成14年度～平成24年度

2. 総費用便益比の算定

(1) 総費用総便益比の総括

「水産基盤整備事業費用対効果分析ガイドライン」(平成29年4月改訂 水産庁)及び同「参考資料」(平成30年5月改訂 水産庁)等に基づき算定

| 区分 | 算定式 | 数値 |
|-------------|-----|----------------|
| 総費用(現在価値化) | ① | 4,252,004 (千円) |
| 総便益額(現在価値化) | ② | 4,559,261 (千円) |
| 総費用総便益比 | ②÷① | 1.07 |

(2) 総費用の総括

| 施設名 | 整備規模 | 事業費(千円) |
|-------------------|-------------|-----------|
| 西防波堤 | L= 20.0m | 45,753 |
| 護岸 | L= 40.0m | 36,983 |
| -2.0m物揚場、-2.5m物揚場 | L= 80.0m | 273,178 |
| -2.0m物揚場(改良) | L= 407.0m | 1,819,292 |
| 道路 | L= 120.0m | 11,649 |
| 用地(1) | A= 4,400.0㎡ | 12,828 |
| 用地(2) | A= 1,000.0㎡ | 6,694 |
| 計 | | 2,206,377 |
| 維持管理費等 | | 57,802 |
| 総費用(消費税込) | | 2,264,179 |
| 内、消費税額 | | 109,317 |
| 総費用(消費税抜) | | 2,154,861 |
| 現在価値化後の総費用 | | 4,252,004 |

(3) 年間標準便益

| 効果項目 | 区分 | 年間標準便益額(千円) | 効果の要因 |
|----------------|----|-------------|--|
| 水産物生産コストの削減効果 | | 47,979 | ・漁船耐用年数の延長 ・入出港時間の短縮 ・漁船漁業の作業効率化 ・滞船時間の短縮 |
| 漁業就業者の労働環境改善効果 | | 1,206 | ・漁業就業者の労働環境改善効果 |
| 生命・財産保全・防衛効果 | | 118,547 | ・生命・財産保全・防衛効果 |
| 計 | | 167,732 | |

(4) 費用及び便益の現在価値算定表

| 評価期間 | 年度 | 割引率 ① | デフレータ ② | 費用 (千円) | | | 便益 (千円) | | | | | |
|------|----|----------|------------|----------------------|-------------|-----------------------|----------------------|------------------------|----------------------|---|--------------|-----------|
| | | | | 事業費 (維持管理 費含む) | 事業費 (税抜) | 現在価値 (維持管理 費含む) | 水産物 生産コスト 削減効果 | 漁業就業者 の労働環境 改善効果 | 生命・ 財産保全・ 防御効果 | 計 | 現在価値 (千円) | |
| | | | | | ③ | ①×②×③ | | | | | | ④ |
| -16 | 14 | 1.873 | 1.197 | 300,000 | 285,714 | 640,560 | | | | | 0 | 0 |
| -15 | 15 | 1.801 | 1.222 | 400,000 | 380,952 | 838,382 | | | | | 0 | 0 |
| -14 | 16 | 1.732 | 1.224 | 410,000 | 390,476 | 827,642 | | | | | 0 | 0 |
| -13 | 17 | 1.665 | 1.223 | 250,000 | 238,095 | 484,854 | | | | | 0 | 0 |
| -12 | 18 | 1.601 | 1.199 | 245,000 | 233,333 | 447,915 | | | | | 0 | 0 |
| -11 | 19 | 1.539 | 1.210 | 180,000 | 171,429 | 319,327 | | | | | 0 | 0 |
| -10 | 20 | 1.480 | 1.207 | 220,000 | 209,524 | 374,347 | | | | | 0 | 0 |
| -9 | 21 | 1.423 | 1.133 | 52,000 | 49,524 | 79,863 | | | | | 0 | 0 |
| -8 | 22 | 1.369 | 1.089 | 74,600 | 71,048 | 105,887 | | | | | 0 | 0 |
| -7 | 23 | 1.316 | 1.130 | 55,000 | 52,381 | 77,891 | | | | | 0 | 0 |
| -6 | 24 | 1.265 | 1.090 | 19,777 | 18,835 | 25,978 | | | | | 0 | 0 |
| -5 | 25 | 1.217 | 1.094 | 1,125 | 1,071 | 1,426 | 47,979 | 1,206 | 118,547 | | 167,732 | 204,072 |
| -4 | 26 | 1.170 | 1.047 | 1,157 | 1,071 | 1,312 | 47,979 | 1,206 | 118,547 | | 167,732 | 196,223 |
| -3 | 27 | 1.125 | 1.029 | 1,157 | 1,071 | 1,240 | 47,979 | 1,206 | 118,547 | | 167,732 | 188,676 |
| -2 | 28 | 1.082 | 1.026 | 1,157 | 1,071 | 1,189 | 47,979 | 1,206 | 118,547 | | 167,732 | 181,419 |
| -1 | 29 | 1.040 | 1.000 | 1,157 | 1,071 | 1,114 | 47,979 | 1,206 | 118,547 | | 167,732 | 174,441 |
| 0 | 30 | 1.000 | 1.000 | 1,157 | 1,071 | 1,071 | 47,979 | 1,206 | 118,547 | | 167,732 | 167,732 |
| 1 | 31 | 0.962 | 1.000 | 1,157 | 1,071 | 1,030 | 47,979 | 1,206 | 118,547 | | 167,732 | 161,281 |
| 2 | 32 | 0.925 | 1.000 | 1,157 | 1,071 | 990 | 47,979 | 1,206 | 118,547 | | 167,732 | 155,078 |
| 33 | 33 | | | | | | | | | | | |
| 34 | 34 | | | | | | | | | | | |
| 35 | 35 | | | | | | | | | | | |
| 36 | 36 | | | | | | | | | | | |
| 37 | 37 | | | | | | | | | | | |
| 38 | 38 | | | | | | | | | | | |
| 39 | 39 | | | | | | | | | | | |
| 40 | 40 | | | | | | | | | | | |
| 41 | 41 | | | | | | | | | | | |
| 42 | 72 | 0.193 | 1.000 | 1,157 | 1,071 | 206 | 47,979 | 1,206 | 118,547 | | 167,732 | 32,301 |
| 43 | 73 | 0.185 | 1.000 | 1,157 | 1,071 | 198 | 47,979 | 1,206 | 118,547 | | 167,732 | 31,059 |
| 44 | 74 | 0.178 | 1.000 | 1,157 | 1,071 | 191 | 47,979 | 1,206 | 118,547 | | 167,732 | 29,864 |
| 計 | | | | 2,264,179 | 2,154,861 | 4,252,004 | 計 | | | | | 4,559,261 |

※評価期間は、便益対象施設が複数ある場合、各施設の整備毎に効果が発生するものとして算定
 ※端数処理のため各項目の和は必ずしも合計とはならない。

3. 効果額の算定方法

(1) 水産物生産コストの削減効果

1) 防波堤整備による漁港内静穏度向上及び物揚場整備による係留場所確保に伴う船体消耗緩和における漁船耐用年数の延長

| 区分 | | 備考 |
|-----------------|----------|--|
| 対象隻数 (隻) | ① 189 | 港勢調査 (H28) 登録漁船隻数 |
| 漁船耐用年数 (年) | | |
| 整備前 | ② 7 | 減価償却資産の耐用年数等に関する省令(財務省) |
| 整備後 | ③ 10.17 | 水産基盤整備調査委託事業報告書(H25) |
| 平均トシ数 (トシ/隻) | ④ 4 | 港勢調査 (H28) 登録漁船隻数 |
| 漁船建造費 (千円/トシ) | ⑤ 2,946 | 造船機統計調査(国土交通省) |
| 償却費削減便益額 (千円/年) | ⑥ 99,173 | $(1/② - 1/③) \times ① \times ④ \times ⑤$ |
| 按分率 (%) | ⑦ 37.0 | 前計画による対象施設との按分率 |
| 年間便益額 (千円/年) | 36,705 | ⑥×⑦ |

2) 防波堤整備による漁港内静穏度向上及び物揚場整備による係留場所確保に伴う漁船の操船性向上による入出港時間の短縮

| 区分 | | 備考 |
|-----------------|----------|--|
| 出港回数(回/年) | ① 300 | ※ |
| 出入港時間: 往復(時間) | | |
| 整備前 | ② 0.10 | ※ |
| 整備後 | ③ 0.03 | ※ |
| 対象漁船隻数(隻) | ④ 146 | ※ 出港1回あたり、組合員数と同等の乗組員が出港するので、漁船隻数=港勢調査(H28)組合員数146人×乗組員数1人/隻 |
| 乗組員数(人/隻) | ⑤ 1 | ※ |
| 漁業者労務単価(円/時間) | ⑥ 1,436 | 平成28年漁業経営調査報告(3~5t) |
| 燃料消費量(ℓ/時間) | ⑦ 96 | ※ |
| 船舶用軽油単価(円/ℓ) | ⑧ 52 | H30年4月兵庫県積算単価 |
| 作業時間削減便益額(千円/年) | ⑨ 4,403 | ①×(②-③)×④×⑤×⑥ |
| 燃料費削減便益額(千円/年) | ⑩ 15,305 | ①×(②-③)×④×⑦×⑧ |
| 按分率(%) | ⑪ 37.0 | 前計画による対象施設との按分率 |
| 年間便益額(千円/年) | 7,294 | (⑨+⑩)×⑪ |

※ ヒアリング調査結果

調査日: 平成30年10月16日

調査場所: 室津漁業協同組合

調査対象者: 室津漁業協同組合職員

調査実施者: 兵庫県姫路農林水産振興事務所職員

3) 用地整備による作業スペース確保に伴う漁網補修作業の効率化

| 区分 | | 備考 |
|--------------------|-------|-----------------------|
| 作業回数 (日/年) ① | | |
| 小型底曳網漁業 | 38 | ※ 年間操業日数190日×補修頻度1/5回 |
| 船曳網漁業 | 4 | ※ |
| 定置網漁業 | 3 | ※ 1経営体3統修理/年 |
| 刺網漁業 | 160 | ※ 年間操業日数160日×補修頻度1/1回 |
| せん漁業 | 150 | ※ 年間操業日数150日×補修頻度1/1回 |
| 作業時間 (時間/回) | | |
| 整備前 ② | | |
| 小型底曳網漁業 | 8 | ※ |
| 船曳網漁業 | 56 | ※ 1日8時間×7日 |
| 定置網漁業 | 56 | ※ 1日8時間×7日 |
| 刺網漁業 | 3 | ※ |
| せん漁業 | 4 | ※ |
| 整備後 ③ | | |
| 小型底曳網漁業 | 7 | ※ |
| 船曳網漁業 | 48 | ※ 1日8時間×6日 |
| 定置網漁業 | 48 | ※ 1日8時間×6日 |
| 刺網漁業 | 2.5 | ※ |
| せん漁業 | 3.5 | ※ |
| 作業員数 (人/回) ④ | | |
| 小型底曳網漁業 | 39 | ※ |
| 船曳網漁業 | 40 | ※ |
| 定置網漁業 | 2 | ※ |
| 刺網漁業 | 5 | ※ |
| せん漁業 | 15 | ※ |
| 漁業者労務単価 (円/時間) ⑤ | | |
| 小型底曳網漁業 | 1,436 | 平成28年漁業経営調査報告(3~5t) |
| 船曳網漁業 | 2,228 | 平成28年漁業経営調査報告(5~10t) |
| 定置網漁業 | 2,023 | 平成28年漁業経営調査報告(小型定置網) |
| 刺網漁業 | 1,014 | 平成28年漁業経営調査報告(3t未満) |
| せん漁業 | 1,014 | 平成28年漁業経営調査報告(3t未満) |
| 作業時間削減便益額 (千円/年) ⑥ | 6,624 | |
| 小型底曳網漁業 | 2,128 | |
| 船曳網漁業 | 2,852 | ①×(②-③)×④×⑤ |
| 定置網漁業 | 97 | ※漁業種別に算出 |
| 刺網漁業 | 406 | |
| せん漁業 | 1,141 | |
| 按分率 (%) ⑦ | 35.2 | 前計画による対象施設との按分率 |
| 年間便益額 (千円/年) | 2,333 | ⑥×⑦ |

※ ヒアリング調査結果

調査日：平成30年10月16日

調査場所：室津漁業協同組合

調査対象者：室津漁業協同組合職員

調査実施者：兵庫県姫路農林水産振興事務所職員

4) 物揚場整備による係留場所確保に伴う陸揚時の滞船時間の短縮

| 区分 | | 備考 |
|------------------|---|---|
| 同時に係留可能な漁船隻数 (隻) | | 最も多い5~10t型を対象 (カキ養殖業) 船長16.0m×1.15≒18.4m |
| 整備前 | ① | 4 |
| 整備後 | ② | 8 |
| 対象隻数 (隻) | ③ | 8 |
| 対象出漁回数 (日/年) | ④ | 280 |
| 乗組員数 (人/隻) | ⑤ | 2 |
| 対象作業時間 (時間/回) | ⑥ | 0.33 |
| 漁業者労務単価 (円/時間) | ⑦ | 2,228 |
| 年間便益額 (千円/年) | | 1,647 |
| | | 平成28年漁業経営調査報告 (5~10 t) |
| | | $((③-①) - (③-②)) \times ④ \times ⑤ \times ⑥ \times ⑦$ |

(2) 防波堤整備による漁港内静穏度向上及び物揚場整備による係留場所確保に伴う入出港時の漁船係留作業環境向上における労働環境改善効果

| 区分 | | 備考 |
|----------------|---|--|
| 作業ランク | | |
| 整備前 | ① | 1.157 |
| 整備後 | ② | 1.000 |
| 漁業者労務単価 (円/時間) | ③ | 1,436 |
| 受益者数 (人) | ④ | 146 |
| | | ※ 出港1回あたり、組合員数と同等の乗組員が出港するので、漁船隻数=港勢調査 (H28) 組合員数146人×乗組員数1人/隻 |
| 出漁回数 (回) | ⑤ | 300 |
| 係留作業時間 (時間/回) | ⑥ | 0.33 |
| 按分率 (%) | ⑦ | 37.0 |
| 年間便益額 (千円/年) | | 1,206 |
| | | 前計画による対象施設との按分率 |
| | | $(①-②) \times ③ \times ④ \times ⑤ \times ⑥ \times ⑦$ |

※ ヒアリング調査結果

調査日：平成30年10月16日

調査場所：室津漁業協同組合

調査対象者：室津漁業協同組合職員

調査実施者：兵庫県姫路農林水産振興事務所職員

(3) 物揚場整備（海岸保全施設兼用工作物）に伴う浸水防護機能確保による生命・財産保全・防衛効果

| 区分 | | 備考 |
|-------------------|-----------|---|
| 一般資産等被害額（千円/年） | ① 61,124 | ※1,2 家屋、家庭用品、農漁家、事業所を対象に、1～50年の被災確率について、10年毎に被害額を算定し、年平均被害額を算定する。 ④+⑦+⑩+⑬+⑯ |
| 1～1/10の平均想定被害額 | ② 53,183 | ※1,2 |
| 1～1/10の年平均確率 | ③ 0.90000 | ※1 |
| 1～1/10の年平均被害額 | ④ 47,864 | ※1 ②×③ |
| 1/10～1/20の平均想定被害額 | ⑤ 129,451 | ※1,2 |
| 1/10～1/20の年平均確率 | ⑥ 0.05000 | ※1 |
| 1/10～1/20の年平均被害額 | ⑦ 6,472 | ※1 ⑤×⑥ |
| 1/20～1/30の平均想定被害額 | ⑧ 188,608 | ※1,2 |
| 1/20～1/30の年平均確率 | ⑨ 0.01667 | ※1 |
| 1/20～1/30の年平均被害額 | ⑩ 3,144 | ※1 ⑧×⑨ |
| 1/30～1/40の平均想定被害額 | ⑪ 253,729 | ※1,2 |
| 1/30～1/40の年平均確率 | ⑫ 0.00833 | ※1 |
| 1/30～1/40の年平均被害額 | ⑬ 2,113 | ※2 ⑪×⑫ |
| 1/40～1/50の平均想定被害額 | ⑭ 306,337 | ※1,2 |
| 1/40～1/50の年平均確率 | ⑮ 0.00500 | ※1 |
| 1/40～1/50の年平均被害額 | ⑯ 1,531 | ※1 ⑭×⑮ |
| 公共土木施設被害額（千円/年） | ⑰ 110,023 | ※1 道路や公園等の公共土木施設について、水害統計に記載されている水害のうち海岸災害による被害額の比率【一般質被害額：公共土木施設被害額=100：180】（過去26年間の平均値） ①×1.80 |
| 公益事業等被害額（千円/年） | ⑱ 1,834 | ※1 電気、ガス、水道等の公益事業等について、水害統計に記載されている水害のうち海岸災害による被害額の比率【一般質被害額：公共土木施設被害額=100：3】（過去26年間の平均値） ①×0.03 |
| 高潮浸水被害軽減額（千円/年） | ⑲ 172,981 | ※1 ①+⑰+⑱ |
| 按分率（%） | ⑳ 68.5 | 前計画による対象施設との按分率 |
| 年間便益額（千円/年） | 118,547 | ⑲×⑳ |

※1 海岸事業の費用便益分析指針（改訂版）平成16年6月

※2 治水経済調査マニュアル（案）各種資産評価単価及びデフレーター 平成30年2月改正（平成30年8月修正）

※端数処理のため各項目の和は必ずしも合計とはならない。

労働環境評価チェックシート（室津漁協ヒアリング）

| 評価指標 | | ポイント | チェック | | 根拠 | |
|------------------------|-------------------|---------------------------|------|-----|----------------------------|---------------------|
| | | | 整備前 | 整備後 | | |
| 危険性 | 事故等の発生頻度 | a 作業中の事故や病気等が頻発している | 3 | | | ほぼ毎年のように事故や病気が発生 |
| | | b 過去に作業中の事故や病気等が発生したことがある | 2 | | | 直近5年程度での発生がある |
| | | c 過去に発生実績は無いが、発生が懸念される | 1 | ○ | | |
| | | d 事故等が発生する確率は低い | 0 | | ○ | |
| | 事故等の内容 | a 生命にかかわる、後遺症が残る等の重大な事故等 | 3 | | | 海中への転落、漁港施設内での交通事故等 |
| | | b 一定期間の通院、入院加療等が必要な事故等 | 2 | | | 転倒、資材の下敷き、落下物の危険等 |
| | | c 通院不要で数日で完治するようなごく軽いケガ | 1 | ○ | ○ | 軽い打撲等 |
| | | d 事故等が発生する確率は低い | 0 | | | |
| | 危険性小計 | | 0~6 | 2 | 1 | |
| | 作業環境 | a 極めて苛酷な作業環境である | 5 | | | 酷寒、猛暑、風雪、潮位差が大きい等 |
| b 風雨等の影響が比較的大きい作業環境である | | 3 | ○ | ○ | 風雨、波浪の飛沫等 | |
| c 風雨等の影響を受ける場合がある | | 1 | | | | |
| d 当該施設における標準的な作業環境である。 | | 0 | | | | |
| 重労働性 | a 肉体的負担が極めて大きい作業 | 5 | | | 人力での漁船上下架、潮位差の大きい陸揚等 | |
| | b 肉体的負担が比較的大きい作業 | 3 | ○ | | 出航・帰港時の離岸・接岸作業、漁労準備・後片付作業等 | |
| | c 肉体的負担がある作業 | 1 | | ○ | | |
| | d 通常作業と同等程度の肉体的負担 | 0 | | | | |
| 評価ポイント計 | | | 8 | 5 | | |

Aランクの条件：評価ポイント16~13ポイント

Bランクの条件：評価ポイント12~6ポイント

Cランクの条件：評価ポイント5~0ポイント