

事後評価書（期中の評価）

| | | | | | |
|-------|------------------------|-------|------|-----------|---|
| 都道府県名 | 東京都 | 関係市町村 | 神津島村 | 期中評価実施の理由 | ④ |
| 事業名 | 水産資源環境整備事業（水産生産基盤整備事業） | | | | |
| 地区名 | ミウラ 三浦 | 事業主体 | 東京都 | | |

I 基本事項

| | | | | | |
|---------|---|-----|----------|--------------------|----|
| 1. 地区概要 | | | | | |
| 漁港名（種別） | 三浦漁港（第4種） | | 漁場名 | — | |
| 陸揚金額 | 372 | 百万円 | 陸揚量 | 236 | トン |
| 登録漁船隻数 | 118 | 隻 | 利用漁船隻数 | 118 | 隻 |
| 主な漁業種類 | 底魚一本釣、刺網、いか釣、採藻 | | 主な魚種 | キンメダイ、イカ、イセエビ、マグロ類 | |
| 漁業経営体数 | 160 | 経営体 | 組合員数 | 330 | 人 |
| 地区の特徴 | <p>三浦地区は、伊豆諸島のほぼ中間にある神津島の東側に位置する生産拠点漁港である。当地区の周辺海域は黒潮に恵まれ、貴重な漁場を有しており、一本釣りや刺網などが営まれている。神津島村では水産業が基幹産業となっており、神津島の漁獲高は伊豆諸島でも有数である。</p> <p>三浦漁港は伊豆諸島北部唯一の第四種漁港であり、島内のみならず、周辺で操業している県外漁船等の避難漁港となっている。また、大型定期船等が接岸する特目岸壁を備えており、首都圏等へ出荷する水産物の生産・流通拠点及び島民の生活拠点としても重要な役割を担っている。</p> | | | | |
| 2. 事業概要 | | | | | |
| 事業目的 | <p>本事業では、荒天時の港内静穏度の不足に起因する漁業活動の安全性の低下や、漁船の避難に関連するコストの増大といった課題の解決のため、(1)防波堤(改良)等の整備を行うとともに、係留施設の不足や狭隘な道路による非効率かつ危険な漁業活動を改善するため、(4)-3.0m岸壁や道路(改良)等の整備を行う。</p> | | | | |
| 主要工事計画 | (1)防波堤(改良)L=65m、(1)突堤(改良)L=47m、(4)突堤L=72m (4)-3.0m岸壁L=81m、(5)-3.0m岸壁L=87m、道路(改良)L=270m | | | | |
| 事業費 | 3,136百万円 | | 事業期間 | 平成29年度～令和13年度 | |
| 既投資事業費 | 1,997百万円 | | 事業進捗率(%) | 64% | |

II 点検項目

| | | | | | |
|--------------------------|-----------|-----------|---------------------|--|--|
| 1. 費用対効果分析の算定基礎となった要因の変化 | | | | | |
| | 直前の評価 | 今回の評価 | ※別紙「費用対効果分析集計表」のとおり | | |
| 総費用（千円） | 1,594,309 | 3,704,692 | | | |
| 総便益（千円） | 2,325,953 | 4,414,388 | | | |
| 費用便益比(B/C) | 1.46 | 1.19 | | | |

| | |
|---|---|
| 総費用の変更の理由 | |
| 防波堤整備について、最新の測定の結果、施工箇所について台風などに起因する地盤の洗掘が判明し、消波ブロックの製作・据付個数を増加させる必要が生じたことや、資材・労務単価の増大のため、事業費が増額となった。 | |
| 便益算定項目について変更がある場合はその項目と変更の理由 | |
| 便益項目に変更はないが、労務単価や漁船建造費等の基礎データを更新したことにより、便益額が増加している。 | |
| その他費用対効果分析に係る要因の変化 | |
| 消波ブロック個数の増加や、これまでの工事实績及び現場条件を踏まえて事業期間を見直し、計画期間を平成29年度～令和8年度から平成29年度～令和13年度に変更している。また、各種統計から引用している数値について最新の値に更新している。 | |
| 2. 漁業情勢、社会経済情勢の変化 | |
| (1) 漁業情勢及び漁港施設、漁場施設等の利用状況と将来見通し | |
| 計画策定後の漁業集落に関わる社会経済状況、自然状況の当初想定との相違と将来見通し | 陸上養殖やレクリエーション等の海業に関する漁港の有効活用等の振興策を検討しており、観光振興・雇用創出が期待されている。 |
| 漁業形態、流通形態について当初想定との相違と将来見通し | 陸揚量が当初予測よりも減少しているが（当初予測：305トン→現在：235.7トン）、陸揚金額は当初予測を上回っており（当初予測：316百万円→現在：372百万円）、収益性の高い漁業ができていると考えられ、今後もその傾向が続くと予測される。 |
| 漁港施設等の利用状況について当初想定との相違と将来見通し | 利用漁船隻数は平成26年度から減少（H25：136隻→R05：118隻）しているものの、安定的な漁獲金額を維持していることから、今後も同程度の利用が見込まれる。 |
| (2) その他社会情勢の変化 | |
| 漁業従事者の高齢化や後継者不足が課題である。 | |
| 3. 事業の進捗状況 | |
| 令和7年度までに防波堤、突堤の整備を実施しており、進捗率約70%である。今後は、防波堤、-3.0m岸壁、道路の整備を計画的に実施する予定である。 | |
| 4. 関連事業の進捗状況 | |
| 該当なし。 | |
| 5. 地元（受益者、地方公共団体等）の意向 | |
| 漁港利用者の高齢化が進んでおり、安全で利便性の高い漁港就労環境の実現のため、早期の整備完了が強く望まれている。また、三浦漁港は伊豆諸島北部唯一の第4種漁港であり県外漁船の避難基地であるため、県外漁船の安全な避難体制の確立が強く求められている。 | |
| 6. 事業コスト縮減等の可能性 | |
| 工事着手段階において、施設ごとに経済比較を行い、最も経済的な工法を採用しており、今後も積極的に新技術の検討を採用し、コスト縮減に努める。 | |

7. 代替案の実現可能性

漁業活動の効率性・安全性の向上および荒天時における県外船の受け入れ体制の確保を図る施設整備であり、他の施設により同様の効果を得ることは困難であることから代替案の可能性はない。

III 総合評価

三浦漁港は、神津島における生産拠点漁港である。当漁港は、伊豆諸島北部唯一の第4種漁港であり、島内のみならず外来船の避難漁港となっているが、台風等の荒天時には、港内への越波や波浪進入により港内静穏度が悪く、外来船および地元船が安全に係留できていない状態である。また、平常時には陸揚岸壁及び休けい岸壁の不足による非効率な作業が生じている。さらに、休けい岸壁へのアクセス道路は狭く、交通量が多い出漁・帰漁時には効率的な通行ができない状態である。

本事業は、荒天時の港内静穏度の不足に起因する外来船の避難回避によるコストの増大を抑制するため、(1)防波堤(改良)等の整備を行うとともに、係留施設の不足や狭隘な道路による非効率かつ危険な漁業活動を改善するため、(4)-3.0m岸壁や道路(改良)等の整備を行うものであり、費用対効果分析の結果、費用便益比も1を超えていることから、事業計画を変更の上、事業の継続は妥当であると判断される。

費用対効果分析集計表

1 基本情報

| | | | |
|-------|------------|---------|-----|
| 都道府県名 | 東京都 | 地区名 | 三浦 |
| 事業名 | 水産生産基盤整備事業 | 施設の耐用年数 | 50年 |

2 評価項目

| | 評価項目 | | 便益額（現在価値化） | |
|-----------------|--------------------------|-----------------|----------------|-----------|
| | 便益の 評価項目 及び 便益額 | 水産物の生産性向上 | ①水産物生産コストの削減効果 | 1,156,845 |
| ②漁獲機会の増大効果 | | | 810,916 | 千円 |
| ③漁獲可能資源の維持・培養効果 | | | | 千円 |
| ④漁獲物付加価値化の効果 | | | | 千円 |
| 漁業就業環境の向上 | | ⑤漁業就業者の労働環境改善効果 | 9,726 | 千円 |
| 生活環境の向上 | | ⑥生活環境の改善効果 | | 千円 |
| 地域産業の活性化 | | ⑦漁業外産業への効果 | | 千円 |
| 非常時・緊急時の対処 | | ⑧生命・財産保全・防御効果 | 246,353 | 千円 |
| | | ⑨避難・救助・災害対策効果 | 2,190,549 | 千円 |
| 自然保全・文化の継承 | | ⑩自然環境保全・修復効果 | | 千円 |
| | | ⑪景観改善効果 | | 千円 |
| | | ⑫地域文化保全・継承効果 | | 千円 |
| その他 | | ⑬施設利用者の利便性向上効果 | | 千円 |
| | | ⑭その他 | | 千円 |
| 計（総便益額） | | B | 4,414,388 | 千円 |
| 総費用額（現在価値化） | | C | 3,704,692 | 千円 |
| 費用便益比 | | B / C | 1.19 | |

3 事業効果のうち貨幣化が困難な効果

- ・ 漁港整備による地域雇用の創出、地域の活性化が図られる。
- ・ 水産業と観光業は、神津島の基幹産業であり、観光業と連携した6次産業化の誘発が期待できる。
- ・ 排他的経済水域における離島漁業活動の多面的機能を強化される。



事業主体: 東京都
 主要工事計画:

| | |
|------------|------|
| (1)防波堤(改良) | 65m |
| (1)突堤(改良) | 47m |
| (4)突堤 | 72m |
| (4)-3.0m岸壁 | 81m |
| (5)-3.0m岸壁 | 87m |
| 道路(改良) | 270m |

事業費: 2,054百万円
 事業期間: 平成29年度～令和8年度

(今回評価時)
 事業費: 3,136百万円
 事業期間: 平成29年度～令和13年度

三浦地区 水産生産基盤整備事業の効用に関する説明資料

1. 事業概要

- (1) 事業目的 : 本事業では、荒天時の港内静穏度を向上させ、他県漁船および地元船の避難機能を強化させる。また、漁業活動の効率性および安全性を高め、漁業活動にかかるコスト縮減や労働環境の改善を図るものである。
- (2) 主要工事計画 : (1)防波堤(改良)L=65m、(1)突堤(改良)L=47m、(4)突堤L=72m
(4)-3.0m岸壁(陸揚)L=81m、(5)-3.0m岸壁(休けい)L=87m、道路(改良)L=270m
- (3) 事業費 : 3,136百万円
- (4) 工期 : 平成29年度～令和13年度

2. 総費用便益比の算定

(1) 総費用総便益比の総括

「水産基盤整備事業費用対効果分析ガイドライン」(令和7年6月改定 水産庁)及び同「参考資料」(令和7年6月 水産庁)等に基づき算定

| 区分 | 算定式 | 数値 |
|-------------|-----|----------------|
| 総費用(現在価値化) | ① | 3,704,692 (千円) |
| 総便益額(現在価値化) | ② | 4,414,388 (千円) |
| 総費用総便益比 | ②÷① | 1.19 |

(2) 総費用の総括

| 施設名 | 整備規模 | 事業費(千円) |
|------------|-----------|-----------|
| (1)防波堤(改良) | L= 65.0m | 2,042,628 |
| (1)突堤(改良) | L= 47.0m | 286,697 |
| (4)突堤 | L= 72.0m | 585,555 |
| (4)-3.0m岸壁 | L= 81.0m | 133,000 |
| (5)-3.0m岸壁 | L= 87.0m | 25,000 |
| 道路(改良) | L= 270.0m | 63,000 |
| 計 | | 3,135,880 |
| 維持管理費等 | | 40,600 |
| 総費用(消費税込) | | 3,176,480 |
| 内、消費税額 | | 288,771 |
| 総費用(消費税抜) | | 2,887,709 |
| 現在価値化後の総費用 | | 3,704,692 |

(3) 年間標準便益

| 効果項目 | 区分 | 年間標準便益額(千円) | 効果の要因 |
|----------------|----|-------------|--|
| 水産物生産コストの削減効果 | | 62,241 | 外来船出漁経費の削減 地元船の荒天時の他港避難経費の削減 陸揚時間の削減 荒天時の漁船上架作業時間の削減 漁業者の通行時間の削減 |
| 漁獲機会の増大効果 | | 45,238 | 地元漁船の操業時間延長 外来船の操業時間延長 外来船の出漁日数の増加 |
| 漁業就業者の労働環境改善効果 | | 380 | 労働環境の改善 |
| 生命・財産保全・防御効果 | | 14,510 | 防波堤整備に伴う被災機会の減少 |
| 避難・救助・災害対策効果 | | 113,033 | 漁港整備に伴う海難損失の回避 |
| 計 | | 235,402 | |

(4) 費用及び便益の現在価値算定表

| 評価期間 | 年度 | 割引率 ① | デフレータ ② | 費用 (千円) | | | 便益 (千円) | | | | | | 計 ④ | 現在価値 (千円) ①×④ |
|------|----|----------|------------|----------------------|-------------|--------------------------------|----------------------|---------------|------------------------|----------------------|------------------|---------|---------|---------------------|
| | | | | 事業費 (維持管理 費含む) | 事業費 (税抜) | 現在価値 (維持管理費 含む) ①×②×③ | 水産物 生産コスト削減 効果 | 漁獲機会の 増大効果 | 漁業就業者 の労働環境 改善効果 | 生命・財 産保全・ 防御効果 | 避難・救助・ 災害対策効果 | | | |
| | | | | | | | | | | | | ③ | | |
| -8 | 29 | 1.369 | 1.446 | 250,344 | 231,800 | 458,721 | | | | | | 0 | 0 | |
| -7 | 30 | 1.316 | 1.401 | 535,346 | 495,691 | 913,866 | | | | | | 0 | 0 | |
| -6 | 1 | 1.265 | 1.363 | 54,149 | 49,226 | 84,897 | | | | | | 0 | 0 | |
| -5 | 2 | 1.217 | 1.342 | 141,689 | 128,808 | 210,311 | 8,196 | 3,585 | 255 | 0 | 22,707 | 34,743 | 42,282 | |
| -4 | 3 | 1.170 | 1.295 | 199,022 | 180,929 | 274,101 | 8,196 | 3,585 | 255 | 0 | 22,707 | 34,743 | 40,649 | |
| -3 | 4 | 1.125 | 1.191 | 175,341 | 159,401 | 213,552 | 8,196 | 3,585 | 255 | 0 | 22,707 | 34,743 | 39,086 | |
| -2 | 5 | 1.082 | 1.070 | 149,349 | 135,772 | 157,131 | 8,196 | 3,585 | 255 | 0 | 22,707 | 34,743 | 37,592 | |
| -1 | 6 | 1.040 | 1.000 | 312,275 | 283,886 | 295,241 | 8,196 | 3,585 | 255 | 0 | 22,707 | 34,743 | 36,133 | |
| 0 | 7 | 1.000 | 1.000 | 184,265 | 167,514 | 167,514 | 12,209 | 5,341 | 380 | 0 | 33,824 | 51,754 | 51,754 | |
| 1 | 8 | 0.962 | 1.000 | 300,700 | 273,364 | 262,850 | 12,209 | 5,341 | 380 | 0 | 33,824 | 51,754 | 49,787 | |
| 2 | 9 | 0.925 | 1.000 | 168,500 | 153,182 | 141,625 | 12,209 | 5,341 | 380 | 0 | 33,824 | 51,754 | 47,872 | |
| 3 | 10 | 0.889 | 1.000 | 168,500 | 153,182 | 136,178 | 12,209 | 5,341 | 380 | 0 | 33,824 | 51,754 | 46,009 | |
| 4 | 11 | 0.855 | 1.000 | 168,500 | 153,182 | 130,941 | 12,209 | 5,341 | 380 | 0 | 33,824 | 51,754 | 44,249 | |
| 5 | 12 | 0.822 | 1.000 | 168,500 | 153,182 | 125,904 | 12,209 | 5,341 | 380 | 0 | 33,824 | 51,754 | 42,541 | |
| 6 | 13 | 0.790 | 1.000 | 168,500 | 153,182 | 121,062 | 12,209 | 5,341 | 380 | 0 | 33,824 | 51,754 | 40,885 | |
| 7 | 14 | 0.760 | 1.000 | 700 | 636 | 483 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 178,906 | |
| 8 | 15 | 0.731 | 1.000 | 700 | 636 | 465 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 172,079 | |
| 9 | 16 | 0.703 | 1.000 | 700 | 636 | 447 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 165,488 | |
| 10 | 17 | 0.676 | 1.000 | 700 | 636 | 430 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 159,132 | |
| 11 | 18 | 0.650 | 1.000 | 700 | 636 | 413 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 153,011 | |
| 12 | 19 | 0.625 | 1.000 | 700 | 636 | 397 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 147,126 | |
| 13 | 20 | 0.601 | 1.000 | 700 | 636 | 382 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 141,477 | |
| 14 | 21 | 0.577 | 1.000 | 700 | 636 | 367 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 135,827 | |
| 15 | 22 | 0.555 | 1.000 | 700 | 636 | 353 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 130,648 | |
| 16 | 23 | 0.534 | 1.000 | 700 | 636 | 340 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 125,705 | |
| 17 | 24 | 0.513 | 1.000 | 700 | 636 | 327 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 120,761 | |
| 18 | 25 | 0.494 | 1.000 | 700 | 636 | 314 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 116,289 | |
| 19 | 26 | 0.475 | 1.000 | 700 | 636 | 302 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 111,816 | |
| 20 | 27 | 0.456 | 1.000 | 700 | 636 | 290 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 107,343 | |
| 21 | 28 | 0.439 | 1.000 | 700 | 636 | 279 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 103,341 | |
| 22 | 29 | 0.422 | 1.000 | 700 | 636 | 268 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 99,340 | |
| 23 | 30 | 0.406 | 1.000 | 700 | 636 | 258 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 95,573 | |
| 24 | 31 | 0.390 | 1.000 | 700 | 636 | 248 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 91,807 | |
| 25 | 32 | 0.375 | 1.000 | 700 | 636 | 239 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 88,276 | |
| 26 | 33 | 0.361 | 1.000 | 700 | 636 | 229 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 84,980 | |
| 27 | 34 | 0.347 | 1.000 | 700 | 636 | 221 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 81,684 | |
| 28 | 35 | 0.333 | 1.000 | 700 | 636 | 212 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 78,389 | |
| 29 | 36 | 0.321 | 1.000 | 700 | 636 | 204 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 75,564 | |
| 30 | 37 | 0.308 | 1.000 | 700 | 636 | 196 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 72,504 | |
| 31 | 38 | 0.296 | 1.000 | 700 | 636 | 189 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 69,679 | |
| 32 | 39 | 0.285 | 1.000 | 700 | 636 | 181 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 67,090 | |
| 33 | 40 | 0.274 | 1.000 | 700 | 636 | 174 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 64,500 | |
| 34 | 41 | 0.264 | 1.000 | 700 | 636 | 168 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 62,146 | |
| 35 | 42 | 0.253 | 1.000 | 700 | 636 | 161 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 59,557 | |
| 36 | 43 | 0.244 | 1.000 | 700 | 636 | 155 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 57,438 | |
| 37 | 44 | 0.234 | 1.000 | 700 | 636 | 149 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 55,084 | |
| 38 | 45 | 0.225 | 1.000 | 700 | 636 | 143 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 52,965 | |
| 39 | 46 | 0.217 | 1.000 | 700 | 636 | 138 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 51,082 | |
| 40 | 47 | 0.208 | 1.000 | 700 | 636 | 132 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 48,964 | |
| 41 | 48 | 0.200 | 1.000 | 700 | 636 | 127 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 47,080 | |
| 42 | 49 | 0.193 | 1.000 | 700 | 636 | 122 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 45,433 | |
| 43 | 50 | 0.185 | 1.000 | 700 | 636 | 118 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 43,549 | |
| 44 | 51 | 0.178 | 1.000 | 700 | 636 | 113 | 62,241 | 45,238 | 380 | 14,510 | 113,033 | 235,402 | 41,902 | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|----|-------|-------|-----------|-----------|-----------|--------|--------|-----|--------|--------|---------|-----------|
| 45 | 52 | 0.171 | 1.000 | 700 | 636 | 109 | 54,045 | 41,653 | 125 | 14,510 | 90,326 | 200,659 | 34,313 |
| 46 | 53 | 0.165 | 1.000 | 700 | 636 | 105 | 54,045 | 41,653 | 125 | 14,510 | 90,326 | 200,659 | 33,109 |
| 47 | 54 | 0.158 | 1.000 | 700 | 636 | 101 | 54,045 | 41,653 | 125 | 14,510 | 90,326 | 200,659 | 31,704 |
| 48 | 55 | 0.152 | 1.000 | 700 | 636 | 97 | 54,045 | 41,653 | 125 | 14,510 | 90,326 | 200,659 | 30,500 |
| 49 | 56 | 0.146 | 1.000 | 700 | 636 | 93 | 54,045 | 41,653 | 125 | 14,510 | 90,326 | 200,659 | 29,296 |
| 50 | 57 | 0.141 | 1.000 | 700 | 636 | 89 | 44,263 | 36,312 | 0 | 14,510 | 56,502 | 151,587 | 21,374 |
| 51 | 58 | 0.135 | 1.000 | 700 | 636 | 86 | 44,263 | 36,312 | 0 | 14,510 | 56,502 | 151,587 | 20,464 |
| 52 | 59 | 0.130 | 1.000 | 700 | 636 | 83 | 44,263 | 36,312 | 0 | 14,510 | 56,502 | 151,587 | 19,706 |
| 53 | 60 | 0.125 | 1.000 | 700 | 636 | 80 | 44,263 | 36,312 | 0 | 14,510 | 56,502 | 151,587 | 18,948 |
| 54 | 61 | 0.120 | 1.000 | 700 | 636 | 76 | 44,263 | 36,312 | 0 | 14,510 | 56,502 | 151,587 | 18,190 |
| 55 | 62 | 0.116 | 1.000 | 700 | 636 | 74 | 44,263 | 36,312 | 0 | 14,510 | 56,502 | 151,587 | 17,584 |
| 56 | 63 | 0.111 | 1.000 | 700 | 636 | 71 | 44,263 | 36,312 | 0 | 14,510 | 56,502 | 151,587 | 16,826 |
| 計 | | | | 3,179,980 | 2,904,101 | 3,704,692 | 計 | | | | | | 4,414,388 |

※評価期間は、便益対象施設が複数ある場合、各施設の整備毎に効果が発生するものとして算定
 ※端数処理のため各項目の和は必ずしも合計とはならない。

3. 効果額の算定方法

(1) 水産物生産コストの削減効果

1) 岸壁の整備に伴う外来船出漁経費の削減

周辺海域を操業する外来船（県外船）について、これまで拠点と漁場を往復していたものが、三浦漁港の外来船専用休けい岸壁を確保し、漁場前進基地としての利用を可能とすることにより、拠点に戻る機会が減少することで長期の操業が可能となり、外来船の出漁経費を削減

| 区分 | | 備考 |
|--|---|--------|
| 年間航海数（下田～漁場）〔整備前〕（航海/年） | ① | 104 |
| 年間航海数（下田～漁場）〔整備後〕（航海/年） | ② | 35 |
| 増加県外利用漁船隻数（隻） | ③ | 10 |
| 下田～漁場間の移動回数：往復（回/航海） | ④ | 2 |
| 漁場～三浦漁港間の移動回数：往復（回/航海） | ⑤ | 4 |
| 移動時間（下田港～三浦漁港：片道）（時間/回） | ⑥ | 3.0 |
| 移動時間（三浦漁港～漁場：片道）（時間/回） | ⑦ | 0.5 |
| 漁船用推進機関の標準燃料消費率（kg/PS・h） | ⑧ | 0.17 |
| 対象漁船の機関出力（PS） | ⑨ | 118 |
| 軽油重量（kg/m ³ ） | ⑩ | 820 |
| 燃料単価（円/リットル） | ⑪ | 180 |
| 1隻当り移動経費（下田港～三浦漁港：片道）（千円/回・隻） | ⑫ | 13 |
| 1隻当り移動経費（三浦漁港～漁場：片道）（千円/回・隻） | ⑬ | 2.2 |
| 移動経費〔整備前〕（下田～漁場）104回/年 | ⑭ | 27,040 |
| 移動経費〔整備後〕（下田～三浦～漁場）下田～漁場35回/年、漁場～三浦70回/年 | ⑮ | 12,180 |
| 年間便益額（千円/年） | | 14,860 |

2) 防波堤（改良）及び突堤整備に伴う地元船の荒天時の他港避難経費の削減

港内静穏度を向上させることにより、地元船の下田港避難が回避され、避難経費が削減

| 区分 | | 備考 |
|----------------------|---|------------|
| 年間避難回数（下田港避難）（回/年） | ① | 79 |
| 1隻当り乗組員数（人/隻） | ② | 2.3 |
| 漁業者労務単価（千円/人・時間） | ③ | 3.051 |
| 1回当りの避難隻数（隻/回） | ④ | 22 |
| 1隻当り避難時間（往復）（時間/回・隻） | ⑤ | 6 |
| 1隻当り避難経費（往復）（千円/回・隻） | ⑥ | 26 |
| 他港避難経費削減額（千円/年） | ⑦ | 118,364 |
| H28までに整備済み事業費（千円） | ⑧ | 10,657,109 |
| 本事業の対象施設事業費（千円） | ⑨ | 3,119,716 |
| 事業費按分比 | ⑩ | 0.226 |
| 年間便益額（千円/年） | | 26,750 |

3) 岸壁の整備に伴う陸揚時間の削減

陸揚岸壁の不足を解消させ、陸揚待ち時間が短縮することにより陸揚げ作業時間を削減

| 区分 | | 備考 |
|------------------------|---|---------|
| 対象漁業者数（人/日） | ① | 160 |
| 年間出漁日数（日/年） | ② | 300 |
| 1日当り陸揚げ作業時間〔整備前〕（時間/日） | ③ | 0.58 |
| 1日当り陸揚げ作業時間〔整備後〕（時間/日） | ④ | 0.08 |
| 労務単価（千円/人・時間） | ⑤ | 3.051 |
| 陸揚作業費削減額（千円/年） | ⑥ | 73,224 |
| H28までに整備済み事業費（千円） | ⑦ | 323,633 |
| 本事業の対象施設事業費（千円） | ⑧ | 72,546 |
| 事業費按分比 | ⑨ | 0.183 |
| 年間便益額（千円/年） | | 13,400 |

4) 突堤の整備に伴う荒天時の漁船上架作業時間の削減

船揚場前面泊地の静穏度を向上させることにより、荒天時の漁船上架作業時間が短縮

| 区分 | | 備考 |
|-----------------------|---|---|
| 年間漁船上下作業回数 (回/年) | ① | 79 気象庁：R2～R6年 神津島村 波浪警報・注意報発令日数 |
| 対象漁船隻数 (隻) | ② | 12 |
| 上架・固定作業時間[整備前] (時間/回) | ③ | 0.5 調査日：平成27年11月26日 調査場所：神津島村役場会議室 調査対象者：神津島村漁業協同組合職員 |
| 上架・固定作業時間[整備後] (時間/回) | ④ | 0.25 調査実施者：東京都港湾局離島港湾部職員 調査実施方法：ヒアリング調査 |
| 1隻当たり作業人員 (人/隻) | ⑤ | 5 |
| 労務単価 (千円/人・時間) | ⑥ | 3.051 令和5年漁業経営調査報告，太平洋中区 |
| 年間便益額 (千円/年) | | 3,615 ①×②×(③-④)×⑤×⑥ |

5) 道路整備に伴う通行時間の削減

道路狭隘部の拡幅を行い、車両のすれ違い待ちを解消させることにより、通行時間が短縮

| 区分 | | 備考 |
|-----------------------|---|---|
| 対象利用者数 (人) | ① | 90 調査日：平成27年11月26日 調査場所：神津島村役場会議室 調査対象者：神津島村漁業協同組合職員 |
| 年間出漁日数 (日/年) | ② | 300 調査実施者：東京都港湾局離島港湾部職員 調査実施方法：ヒアリング調査 |
| 1日当たり通行時間[整備前] (時間/日) | ③ | 0.04 道路延長：270m 通行速度：[整備前]15km/h、[整備後]30km/h 通行時間： |
| 1日当たり通行時間[整備後] (時間/日) | ④ | 0.02 [整備前]0.27km÷15km/h×2往復=0.04h [整備後]0.27km÷30km/h×2往復=0.02h |
| 労務単価 (千円/人・時間) | ⑤ | 3.051 令和5年漁業経営調査報告，太平洋中区 |
| 年間便益額 (千円/年) | | 1,648 ①×②×(③-④)×⑤ |

6) 防波堤などの整備に伴う漁船耐用年数の延長

港内静穏度が十分確保されない為に船体の動揺が激しく、漁船同士または岸壁等との接触により漁船の耐用年数を縮めている。
漁船の消耗度が緩和され、漁船の耐用年数の延長が見込まれる。

| 区分 | | 備考 |
|--------------------|---|--|
| 対象漁船隻数 (隻) | ① | 5 調査日：平成27年11月26日 調査場所：神津島村役場会議室 調査対象者：神津島村漁業協同組合職員 |
| 対象漁船の総トン数 | ② | 36.0 調査実施者：東京都港湾局離島港湾部職員 調査実施方法：ヒアリング調査 |
| 漁港施設整備前の漁船の耐用年数 | ③ | 7 原価償却資産の耐用年数等に関する省令(財務省)FRP船 |
| 漁港施設整備後の漁船耐用年数の延長 | ④ | 3.17 平成25年度に実施された実態調査(水産庁) |
| 漁船建造費 | ⑤ | 4,836 造船造機統計調査(FRP船 消費税控除) 4,700千円/トン×R05GDPデフレータ/R06GDPデフレータ |
| 耐用年数便益額 (千円/年) | ⑥ | 7,747 (1/③-1/(③+④))×②×⑤ |
| H28までに整備済み事業費 (千円) | ⑦ | 9,165,292 |
| 本事業の対象施設事業費 (千円) | ⑧ | 3,119,716 |
| 事業費按分比 | ⑨ | 0.254 ⑧/(⑦+⑧) |
| 年間便益額 (千円/年) | | 1,968 ⑥×⑨ |

(2) 漁獲機会の増大効果

1) 突堤の整備に伴う地元漁船の操業時間延長

荒天時においても安全な岸壁の確保を図ることにより、荒天前の避難混雑が解消され、地元漁船の操業の早期切り上げを回避

| 区分 | | 備考 |
|----------------------|---|--|
| 年間漁獲金額 (千円/年) | ① | 386,800 R1～R5年平均属地陸揚金額；港勢調査 |
| 年間平均海上労働時間 (時間/年) | ② | 1,015 令和5年漁業経営調査報告，太平洋中区 |
| 登録漁船数 | ③ | 118 R5年港勢調査 |
| 1隻単位時間あたり漁獲金額(千円/時間) | ④ | 3.230 ①/②/③ |
| 対象漁船数 | ⑤ | 17 調査日：平成27年11月26日 調査場所：神津島村役場会議室 調査対象者：神津島村漁業協同組合職員 |
| 延長できる操業時間 (時間/回) | ⑥ | 2 調査実施者：東京都港湾局離島港湾部職員 調査実施方法：ヒアリング調査 |
| 操業時間が延長できる日数 (回/年) | ⑦ | 79 気象庁：R2～R6年 神津島村 波浪警報・注意報発令日数 |
| 漁業所得率 | ⑧ | 0.55 令和5年漁業経営調査報告，太平洋中区 |
| 年間便益額 (千円/年) | | 4,772 ④×⑤×⑥×⑦×⑧ |

2) 岸壁の整備に伴う外来船の操業時間延長

外来船専用休けい岸壁を確保し、漁場前進基地としての利用を可能とすることにより、通常操業時の長期操業が可能となり、操業時間が延長

| 区分 | | 備考 |
|----------------------------|---|--------|
| 県外利用漁船隻数(隻) | ① | 10 |
| 年間航海数[整備前](回/年) | ② | 104 |
| 年間航海数[整備後](回/年) | ③ | 35 |
| 操業日数(日/年) | ④ | 104 |
| 漁船1隻当り漁獲金額(千円/年・隻) | ⑤ | 9,890 |
| 1日当り海上労働時間(時間) | ⑥ | 6.71 |
| 漁業所得率 | ⑦ | 0.55 |
| 1隻年間平均海上労働時間(時間/年) | ⑧ | 698.3 |
| 1隻1時間当り漁業収入(千円/時間・隻) | ⑨ | 14.2 |
| 移動時間(片道)[整備前](時間/回・隻) | ⑩ | 3.00 |
| 移動時間(片道)[整備後](時間/回・隻) | ⑪ | 0.50 |
| 1航海当り移動回数(回/航海) | ⑫ | 4 |
| 1隻当りの年間平均操業時間[整備前](時間/年・隻) | ⑬ | 74.26 |
| 1隻当りの年間平均操業時間[整備後](時間/年・隻) | ⑭ | 424.97 |
| 年間便益額(千円/年) | | 27,390 |

調査日：平成27年11月26日
調査場所：神津島村役場会議室
調査対象者：神津島村漁業協同組合職員
調査実施者：東京都港湾局離島港湾部職員
調査実施方法：ヒアリング調査

令和5年漁業経営調査報告，太平洋中区

④×⑥
⑤／⑧
②×⑥－②×⑩×2往復
③×⑥×3日間－(③×⑩×2往復＋③×⑪×⑫)
①×⑨×⑦×(⑭－⑬)

3) 突堤整備に伴う外来船の出漁日数の増加

外来船専用休けい岸壁を確保し、漁場前進基地としての利用を可能とすることにより、これまで出漁を見合わせていた荒天時の出漁が可能となり、外来船の出漁日数が増加

| 区分 | | 備考 |
|--------------------|---|--------|
| 年間出漁見合わせ日数(日/年) | ① | 25 |
| 避難可能隻数(隻) | ② | 10 |
| 1隻当り漁獲金額(千円/年・隻) | ③ | 9,890 |
| 年間出漁日数(日/年) | ④ | 104 |
| 漁業所得率 | ⑤ | 0.55 |
| 1隻1日当り漁業収入(千円/日・隻) | ⑥ | 95.1 |
| 年間便益額(千円/年) | | 13,076 |

調査日：平成27年11月26日
調査場所：神津島村役場会議室
調査対象者：神津島村漁業協同組合職員
調査実施者：東京都港湾局離島港湾部職員
調査実施方法：ヒアリング調査

NOWPHAS(波浪データ、R5年)、荒天(波高2.0～2.5m相当)の出現日数

令和5年漁業経営調査報告，太平洋中区

③／④
①×②×⑥×⑤

(3) 漁業就労環境の労働環境改善効果

1) 突堤整備に伴う労働環境の改善

船揚場前面泊地の静穏度を向上させることにより、荒天時の漁船上架作業環境が改善

| 区分 | | 備考 |
|------------------|---|--|
| 年間漁船上架作業回数 (回/年) | ① | 79 気象庁：R2～R6年 神津島村 波浪警報・注意報発令日数 |
| 対象漁船隻数 (隻) | ② | 12 調査日：平成27年11月26日 |
| 1隻当たり作業人員 (人/隻) | ③ | 5 調査場所：神津島村役場会議室 |
| 1回当たり作業時間 (時間/回) | ④ | 0.25 調査対象者：神津島村漁業協同組合職員 |
| 作業の基準値[整備前] | ⑤ | 1.105 調査実施者：東京都港湾局離島港湾部職員 |
| 作業の基準値[整備後] | ⑥ | 1.000 調査実施方法：ヒアリング調査 |
| 労務単価 (千円/人・時間) | ⑦ | 3.051 Bランク；東京都労務単価による算定 |
| 年間便益額 (千円/年) | | 380 Cランク；通常労働、ガイドライン参考資料 |
| | | 令和5年漁業経営調査報告，太平洋中区 |
| | | $① \times ② \times ③ \times ④ \times (⑤ - ⑥) \times ⑦$ |

(4) 生命・財産保全・防御効果

1) 防波堤整備に伴う被災機会の減少

防波堤からの越波などにより、荒天時に漁港施設などが被災していた。

防波堤整備により、越波が解消され、被災後の復旧費用が削減される。

| 区分 | | 備考 |
|-------------------|---|-------------------------------|
| 過去の漁港施設等の被災額 (千円) | ① | 東京都実績 |
| 平成30年 (2018) | | 62,188 |
| 令和元年 (2019) | | 53,895 |
| 過去の合計被災額 (千円) | ② | 116,082 2017年～2024年の8年間の実績 |
| 年間便益額 (千円/年) | | 14,510 ②/8 |

(5) 避難・救助・災害対策効果

1) 漁港整備に伴う海難損失の回避

| 区分 | | | 備考 | |
|---------------------------------|-------------|---|------------|--|
| 沖合操業漁船 | 漁船隻数 (隻/年) | ① | 1.64 | 漁船事故実績平均隻数より |
| | 漁船規格 (トン/隻) | ② | 39.3 | 漁船事故実績平均トン数より |
| | 避難機会 (回/年) | ③ | 3.6 | (気象庁：R2～R6年 神津島村 波浪警報発令日数 3.6回/年、NOWPHAS (波浪データ、R5年)、荒天(波高 2.5～3.0m相当)の出現日数 10日/年) |
| 漁船建造費 (千円/t) | | ④ | 4,836 | 造船造機統計調査R01.01～R05.12 4,700千円/トン× (R6：110.2/R5：107.1) |
| 漁業休業損失額 (円/隻・日) | | ⑤ | 52,303 | 令和5年漁業経営調査報告, 太平洋中区 |
| 海難損傷別発生率 | | ⑥ | | |
| 全損 | | | 0.136 | 港湾投資の評価に関する解説書2011 本州南岸 |
| 重損傷 | | | 0.153 | |
| 軽損傷 | | | 0.193 | |
| 避難漁船1隻当り平均損失額 (千円/隻) | | ⑦ | | |
| 沖合操業漁船 | 全損 | | 190,055 | ②×⑤×⑩ ※海難損傷別に算出 |
| | 重損傷 | | 133,038 | |
| | 軽損傷 | | 38,011 | |
| 避難漁船1隻当り平均漁業休業損失額 (千円/隻) | | ⑧ | | |
| 沖合操業漁船 | 全損 | | 9,415 | ⑥×⑩ ※海難損傷別に算出 |
| | 重損傷 | | 1,569 | |
| | 軽損傷 | | 732 | |
| 海難損傷別船体損傷率 | | ⑨ | | |
| 全損 | | | 1.0 | 港湾投資の評価に関する解説書2011 |
| 重損傷 | | | 0.7 | |
| 軽損傷 | | | 0.2 | |
| 海難損傷別修繕期間 (日/隻) | | ⑩ | | |
| 全損 | | | 180 | |
| 重損傷 | | | 30 | |
| 軽損傷 | | | 14 | |
| 海難損傷別人的被害額 (負傷) (千円/隻) | | ⑪ | | |
| 全損 | | | 220 | (港湾整備事業の費用対効果分析マニュアル (令和6年6月)) |
| 重損傷 | | | 220 | |
| 軽損傷 | | | 0 | |
| 事故船処理・流出油による海洋環境汚染に伴う損失額 (千円/隻) | | ⑫ | | |
| 全損 | | | 85,015 | |
| 重損傷 | | | 116,909 | |
| 軽損傷 | | | 0 | |
| 海難損失回避効果 (千円/隻) | | ⑬ | | |
| 全損 | | | 228,602 | ①×③×⑥× (⑦+⑧+⑪+⑫) ※海難損傷別に算出 |
| 重損傷 | | | 227,396 | |
| 軽損傷 | | | 44,147 | |
| 年間便益額 (千円/年) | | ⑭ | 500,145 | ⑬の合計 |
| H28までに整備済み事業費 (千円) | | ⑮ | 10,657,109 | |
| 本事業の対象施設事業費 (千円) | | ⑯ | 3,119,716 | |
| 事業費按分比 | | ⑰ | 0.226 | ⑯/(⑮+⑯) |
| 年間便益額 (千円/年) | | | 113,033 | ⑭×⑰ |

漁業就業者の労働環境改善効果における労働環境評価チェックシート

5-1 突堤整備に伴う労働環境の改善

| 評価指標 | | 根拠(評価の目安) | 評価 ポイント | 整備前 | | 整備後 | | 評価の根拠 | |
|---------|-------------------------|---------------------------|---------------------|------|------|------|------|---|--|
| | | | | チェック | ポイント | チェック | ポイント | | |
| 危険性 | 事故等の発生頻度 | a. 作業中の事故や病気が頻発している | ほぼ毎年のように事故や病気が発生 | 3 | | | | 整備前: 直近5年以内には事故の発生は無いが、事故発生の危険性がある。 整備後: 港内静穏度が向上するなど、危険な作業は改善される。 | |
| | | b. 過去に作業中の事故や病気が発生したことがある | 直近5年程度での発生がある | 2 | | | | | |
| | | c. 過去に発生実績は無いが、発生が懸念される | | 1 | ○ | 1 | | | |
| | | d. 事故等が発生する危険性は低い | | 0 | | ○ | 0 | | |
| | 事故等の内容 | a. 生命にかかわる、後遺症が残る等の重大な事故等 | 海中への転落、漁港施設内での交通事故等 | 3 | | | | | 整備前: 港内静穏度が悪い状況での漁船上架作業は転倒や資機材の下敷きなどの危険性が大きい。 整備後: 港内静穏度の向上により、危険な作業は改善される。 |
| | | b. 一定期間の通院、入院加療等が必要な事故等 | 転倒、資材の下敷き、落下物の危険等 | 2 | ○ | 2 | | | |
| | | c. 通院不要で数日で完治するようなごく軽いケガ | 軽い打撲等 | 1 | | | | | |
| | | d. 事故等が発生する危険性は低い | | 0 | | ○ | 0 | | |
| 危険性 小計 | | | 0~6 | -- | 3 | -- | 0 | | |
| 作業環境 | a. 極めて過酷な作業環境である | 酷寒、猛暑、風雪、潮位差が大きい等 | 5 | | | | | 整備前: 港内静穏度が十分でない現状では、越波や船揚場への波の打ち上げ等の影響を受けている。 整備後: 港内静穏度の向上により越波や波の打ち上げの影響は改善される。 | |
| | b. 風雨等の影響が比較的大きい作業環境である | 風雨、波浪の飛沫等 | 3 | ○ | 3 | | | | |
| | c. 風雨等の影響を受ける場合がある | | 1 | | | ○ | 1 | | |
| | d. 当該地域における標準的な作業環境である | | 0 | | | | | | |
| 重労働性 | a. 肉体的負担が極めて大きい作業 | 人力での漁船上下架、潮位差の大きい陸揚等 | 5 | | | | | 整備前: 港内静穏度の悪い状況での漁船上架は、負担の極めて大きい作業状況である。 整備後: 静穏度の向上により、安全で通常作業程度の作業に改善される。 | |
| | b. 肉体的負担が比較的大きい作業 | 長時間の同じ姿勢での作業等 | 3 | ○ | 3 | | | | |
| | c. 肉体的負担がある作業 | | 1 | | | ○ | 1 | | |
| | d. 通常の作業と同等程度の肉体的負担 | | 0 | | | | | | |
| 評価ポイント計 | | | 0~16 | -- | 9 | -- | 2 | | |
| 作業状況ランク | | | A~C | B | | C | | | |

Aランクの条件 : 評価ポイント計16~13ポイント ※必ず「事故の発生頻度」、「事故等の内容」の両方の指標でポイントが上げられていること。

Bランクの条件 : 評価ポイント計12~6ポイント

Cランクの条件 : 評価ポイント計5~0ポイント